

1-389/10

Дело № 33-1763

Докладчик: Орлова А.В.

Федеральный судья: Абрамочкина Г.В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 декабря 2010 года судебная коллегия по гражданским делам

Орловского областного суда в составе:

Председательствующего: Орловой А.В.

судей: Склярука С.А. и Герасимовой Л.Н.

при секретаре: Наумовой Н.М.

в открытом судебном заседании в помещении Орловского областного суда слушала гражданское дело по кассационной жалобе ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» на решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 04 мая 2010 года, которым постановлено:

«Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия, по включению ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в кредитный договор условий о взимании единовременной комиссии за открытие и ведение счетов заемщика по кредитной сделке и комиссии за рассмотрение кредитной заявки.

В остальной части иска отказать.

Обязать ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» довести до сведения потребителей через средства массовой информации данное решение суда в течение 10 дней после вступления его в законную силу, опубликовав его резолютивную часть.

Взыскать с ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» в доход муниципального образования г. Орел госпошлину 4000 рублей».

Заслушав дело по докладу судьи областного суда Орловой А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление Роспотребнадзора по Орловской области обратилось в Железнодорожный районный суд г. Орла с иском к ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» о признании противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действий по включению в кредитный договор условий о взимании единовременной комиссии от суммы кредита за открытие и ведение счетов заемщика по кредитной сделке, условий о взимании комиссии за рассмотрение кредитной заявки и обязанности, в случае удовлетворения требований, довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации или иным способом.

В обоснование требований указывалось, что при проведении плановой проверки и административного расследования в отношении ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» установлены нарушения прав потребителей в части включения в договор вышеуказанных условий, содержащихся в пунктах 1.6., 1.7., 1.8. типовых форм кредитных договоров. Согласно пунктам 2.1., 3.1. и 3.2.

типовых форм кредитных договоров, выдача кредитов производится при обязательном выполнении заемщиком оспариваемых условий.

Указанные положения типовых форм кредитных договоров не соответствуют Положениям ЦБ РФ № 54-П от 31.08.1998г. «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и возврата (погашения)», № 302-П от 26.03.2007г. «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», Федеральным законом РФ № 395-1 от 02.12.1990г. «О банках и банковской деятельности», № 2300-1 от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей», Гражданскому Кодексу РФ.

С учетом уточненных исковых требований истец просит суд признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей (как уже заключивших договор, так и только имеющих намерение заключить его с ОАО «Российский сельскохозяйственный банк») действия по включению в кредитный договор условий о взимании единовременной комиссии от суммы кредита за открытие и ведение счетов заемщика по кредитной сделке, условий о взимании комиссии за рассмотрение кредитной заявки и обязанности ответчика прекратить противоправные действия, а также в случае удовлетворения требований, довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации или иным способом.

Ответчик исковые требования не признал, сославшись на удовлетворение требований в добровольном порядке.

Судом постановлено указанное решение.

В кассационной жалобе ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» просит решение суда отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Полагает, что исковые требования истца основаны на результатах плановой проверки, проведенной в отношении ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» с нарушением Федерального закона от 26.12.2008 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а поэтому в силу указанного Закона не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований.

Указывает на то, в нарушение ч.1 ст.103 ГПК РФ суд необоснованно взыскал госпошлину в полном объеме, тогда как следовало пропорционально удовлетворенным требованиям.

Считает, что вывод суда о наличии действующих договоров Банка физическими лицами, содержащих оспариваемые условия, на момент вынесения решения не основан на материалах дела, поскольку данное обстоятельство судом не проверялось, а типовая форма как таковая не свидетельствует о нарушении Банком законодательства РФ.

Мотивирует тем, что суд не принял во внимание добровольное устранение Банком нарушений, послуживших основанием для обращения истца в суд.

Ссылается на то, что у суда отсутствовали правовые основания для возложения на общество обязанности опубликовать решение в средствах массовой информации, так как в совокупности иски о признании действий противоправными и о прекращении этих действий судом не были удовлетворены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» по доверенности Куропаткина Р.Ю., поддержавшего доводы жалобы, возражения на жалобу представителя Управления Роспотребнадзора по Орловской области по доверенности Митюшина А.М., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с действующим законодательством.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Как видно из материалов дела, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области на основании распоряжения руководителя Управления Роспотребнадзора по Орловской области от 21.10.2009г. в отношении ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» проведена проверка, по результатам которой выявлены нарушения, что послужило основанием для обращения в суд. По результатам проверки составлен акт проверки от 24.11.2009г. (л.д. 96-99).

Обращаясь с исковыми требованиями, Управление Роспотребнадзора по Орловской области указывало, что в нарушение действующего законодательства ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» включает в кредитные договоры условия о взимании единовременной комиссии от суммы кредита за открытие и ведение счетов заемщика по кредитной сделке, а также о взимании комиссии за рассмотрение кредитной заявки, что ущемляет установленные законом права потребителей.

Из пунктов 1.6. – 1.8., 3.1. – 3.2. типовых форм договоров кредитования личного подсобного хозяйства физических лиц, являющихся приложениями Инструкции по кредитованию населения в рамках программы «Сельское подворье» № 24-И, введенной в действие приказом Председателя Правления ОАО «Россельхозбанк» от 30.09.2009г. № 426-ОД следует, что с заемщика взимается единовременная комиссия в процентах от суммы кредита за открытие и ведение Кредитором счетов по кредитной сделке и единовременная комиссия за рассмотрение кредитной заявки. Уплата данных комиссий должна быть осуществлена Заемщиком в день выдачи Кредита. Выдача кредита производится при обязательной уплате Заемщиком указанных комиссий путем внесения денежных средств на счет Кредитора (л.д. 7-95).

Приказами Председателя Правления ОАО «Россельхозбанк» от 05.02.2010г. № 34-ОД и от 23.04.2010г. в документы общества регламентирующие процесс кредитования физических лиц исключены условия взимания единовременных комиссий за открытие и ведение Кредитором счетов по кредитной сделке и за рассмотрение кредитной заявки (л.д. 136-149).

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением ЦБР № 5-П от 31.08.1998г. (в ред. 27.07.2001г.) «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и возврата (погашения)» пункт 2.1. которого предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу

банка. При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Вместе с тем, из пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 26.03.2007г. N 302-П.

Из Положения "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утвержденного Банком России 26.03.2007 N 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Выдача кредита - это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с кредитными договорами.

Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. При этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании перечисленных выше нормативных актов Центрального банка Российской Федерации и пункта 14 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Ссудные счета не являются банковскими счетами по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения N 302-П, Положения N 54-П и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Соответственно, обязательное открытие банком заемщику текущего кредитного счета законом не предусмотрено, а ведение ссудного счета - обязанность банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона.

Частью девятой статьи 30 вышеуказанного Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (введена Федеральным

законом от 08.04.2008 N 46-ФЗ) предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита предоставляемого заемщику - физическому лицу. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредит связанным с заключением и исполнением кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией в порядке, установленном Банком России.

На основании статьи 30 упомянутого Закона Банк России указанием от 13.05.2008 N 2008-У "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита" определил полную стоимость процента годового в расчет которой включены, в том числе и комиссии за открытие и ведение (обслуживание) счетов заемщика, однако правомерность их взимания этим указанием не определяется.

Таким образом, условие договора о том, что кредитор за открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя.

Поскольку комиссии за открытие и ведение ссудного счета, рассмотрение кредитной заявки не предусмотрены ГК РФ и другими законами, нормативно-правовыми актами РФ, то суд пришел к правильному выводу о том, что их нельзя квалифицировать как самостоятельные банковские услуги. Следовательно, действия ответчика по включению указанных комиссий в договор кредитования физических лиц как обязательных условий выдачи кредита являются противоправными.

С учетом того, что ответчик Приказом ОАО «Россельхозбанк» от 05.02.2010г. из документов общества, регламентирующих процесс кредитования физических лиц, исключил условия о взимании единовременных комиссий за открытие и ведение Кредитором счетов по кредитной сделке и за рассмотрение кредитной заявки, то суд обосновано удовлетворил иски о прекращении противоправных действий.

Судебная коллегия данный вывод суда и мотивы его обоснования, приведенные в решении, находит правильными, соответствующим нормам материального права и установленным по делу обстоятельствам.

Поскольку судом рассмотрены и удовлетворены иски о прекращении противоправных действий в интересах неопределенного круга лиц, а ответчиком исключены условия о взимании единовременных комиссий за открытие и ведение Кредитором счетов по кредитной сделке и за рассмотрение кредитной заявки только от 05.02.2010г., несостоятельным является довод жалобы ответчика о необоснованности вывода суда о наличии действующих договоров Банка с физическими лицами. Содержащих оспариваемые условия, так как доказательств того, что такие договоры отсутствуют им суду не представлены.

Кроме того, ответчиком в судебном заседании не оспаривался факт их существования и, кроме того, сведения об их количестве по запросу представлены Управлению Роспотребнадзора по Орловской области.

Более того, признание вышеуказанных действий ответчика противоправными имеет правовое значение и по недействующим договорам.

Не влечет отмену решения довод жалобы о том, что суд не принял во внимание добровольное устранение Банком нарушений, послуживших основанием для обращения истца в суд, поскольку имеются ранее заключенные и действующие кредитные договоры с физическими лицами, содержащие условия, нарушающие права потребителей.

Что касается довода кассатора на отсутствие у суда правовых оснований для возложения на общество обязанности опубликовать решение в средствах массовой информации, то он также не является основанием для отмены решения, поскольку основан на неправильном толковании пункта 2 ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 23.11.2009 г.) "О защите прав потребителей".

Основанной на неправильном толковании норм процессуального права является ссылка в жалобе ответчика на необоснованное взыскание госпошлины в полном объеме, а не пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку предмет судебного разбирательства являлись иски неимущественного характера.

Другие доводы кассационной жалобы аналогичны тем, которые выдвигались ответчиком при возражении на исковые требования в суде первой инстанции. Мотивы их необоснованности подробно изложены в решении суда, с чем согласна судебная коллегия.

Таким образом, в кассационной жалобе ответчика не приведено доказательств, указывающих на нарушение судом норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого решения, влекущих его отмену.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Железнодорожного районного суда г. Орла от 04 мая 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» об отмене решения – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:

